

Итоги рейтинга социально-экономического развития муниципальных образований Ульяновской области за январь-октябрь 2018 года

АНО «ЦСИ Ульяновской области» сформирован рейтинг социально-экономического развития муниципальных образований Ульяновской области за январь-октябрь 2018 года (далее – рейтинг) по 26 показателям для городских округов и 31 показателю для муниципальных районов (прилагается). Рейтинг текущего периода рассчитан с учётом показателей инвестиционной деятельности.

Группа районов-аутсайдеров с низким уровнем социально-экономического развития осталась неизменной:

24 место – Старокулаткинский район ● (28,1 балла);

23 место – Тереньгульский район ● (30,0 балла);

22 место – Вешкаймский район ● (34,4 балла);

21 место – Сурский район ▼ (38,1 балла, минус 1 позиция за месяц);

20 место – Павловский район ▲ (38,8 балла, +1 позиция за месяц).

Далее кратко остановимся на индивидуальных «провальных» моментах развития муниципалитетов-аутсайдеров, которые наблюдались на протяжении всего текущего года:

В Старокулаткинском районе сложно выделить какие-либо единичные показатели, по которым муниципалитет находится в числе аутсайдеров, так как **из 31 анализируемого показателя по 12 показателям район «стабильно» на протяжении всего года находится на последних местах** (например, уровень безработицы, оборот розничной торговли, демографические показатели и т.д.).

В Тереньгульском районе самыми **проблемными являются показатели «социальной сферы»** (24 место), из 10 анализируемых показателей данного блока по 7 район входит в пятёрку аутсайдеров на протяжении всего года (например, темп роста числа родившихся / умерших, уровень преступности, смертность от ДТП и т.д.).

Вешкаймский район занял **последнее место в блоке «развитие инвестиционной деятельности и благоприятного делового климата»**. Здесь муниципалитет показывает самые низкие темпы роста налоговых поступлений по специальным налоговым режимам (УСНО, ПСН, ЕСХН), большую сумму задолженности по муниципальным договорам перед субъектами предпринимательства, низкий индекс физического объёма инвестиций в основной капитал.

В Сурском районе проблемными являются демографические показатели – на протяжении всего года коэффициенты рождаемости и смертности одни из самых худших в регионе. Также в районе **самый низкий объём поступления НДФЛ в бюджет МО** (в расчёте на душу) – в 2,8 раза ниже среднеобластного значения.

В Павловском районе проблемными являются показатели финансово-экономического развития - самые низкие объёмы отгрузки товаров собственного производства (на душу населения), плохие результаты в отрасли строительство. **По вводу в действие жилья район на протяжении всего года занимает последнее место, план выполнен лишь на 27,9%.**

Таким образом, все вышеперечисленные районы имеют свои индивидуальные провальные показатели, но для них всех также характерны общие негативные факторы развития: низкие объёмы отгрузки товаров собственного производства и инвестиций в основной капитал (по крупным и средним предприятиям), небольшое количество субъектов малого и среднего предпринимательства, зарегистрированных на территории района, низкие объёмы поступления НДФЛ в бюджет МО, негативные тенденции по демографическим показателям.

Далее, **муниципальные образования со средним уровнем развития**, которые занимают с 19 по 6 места и набрали от 39,3 до 47,5 балла:

- 19 место – Майнский район** ● (39,3 балла);
- 18 место – Барышский район** ▼ (40,2 балла, минус 1 позиция за месяц);
- 17 место – Базарносызганский район** ▲ (41,7 балла, +1 позиция);
- 16 место – Радищевский район** ▼ (42,1 балла, минус 2 позиции);
- 15 место – Инзенский район** ● (42,3 балла);
- 14 место – Карсунский район** ▼ (43,6 балла, минус 6 позиций);
- 12 место – сразу два муниципалитета – Сенгилеевский район** ▲ (+4 позиции) и г. **Новоульяновск** (минус 7 позиций) – 44,0 балла;
- 11 место – Мелекесский район** ● (45,1 балла);
- 10 место – Старомайнский район** ● (45,2 балла);
- 9 место – Кузоватовский район** ● (45,3 балла);
- 8 место – Новомалыклинский район** ▲ (46,1 балла, +4 позиции);
- 7 место – Цильнинский район** ▲ (46,4 балла, +6 позиций);
- 6 место – г. Димитровград** ▲ (47,5 балла, +1 позиция).

Ниже приведены **основные яркие и провальные моменты развития муниципалитетов со средним уровнем социально-экономического развития**:

I. По блоку «Развитие инвестиционной деятельности и благоприятного делового климата» г. Димитровград занял 19 место, показав отрицательные тенденции по объёму инвестиций в основной капитал (индекс физического объёма) – 49,1% к уровню аналогичного периода прошлого года (23 место). Также город так и остаётся муниципалитетом с самой большой суммой задолженности по муниципальным договорам (контрактам) перед субъектами предпринимательства – составляет 55,8% от общей суммы задолженности по муниципалитетам.

По объёму инвестиций в основной капитал негативные результаты, как в расчёте на душу населения, так и к уровню аналогичного периода прошлого года в текущем периоде показали г. **Новоульяновск и Старомайнский район**. Данные муниципалитеты находятся в пятёрке аутсайдеров сразу по двум перечисленным показателям.

По показателю «количество субъектов МСП, зарегистрированных на территории МО (на 1000 населения)» на протяжении всего года два последних места занимают **Базарносызганский и Новомалыклинский районы** – то есть здесь самая низкая плотность распространения субъектов МСП.

Большая сумма задолженности по муниципальным договорам (контрактам) перед субъектам предпринимательства также отмечается в **Сенгилеевском**

и *Кузоватовском* районах – 8,9% и 6,7% от общей суммы задолженности по муниципалитетам.

II. В блоке «Финансово-экономическое развитие» самый низкий объём налоговых и неналоговых доходов бюджета МО (на душу населения) в *Барышском, Карсунском и Базарносызганском* районах – все эти муниципалитеты входят в пятёрку аутсайдеров по данному показателю.

Самая большая сумма просроченной кредиторской задолженности участников бюджетного процесса (начисления на оплату труда, коммунальные услуги и др.) на протяжении всего текущего года в *Сенгилеевском* районе – в 5 раз больше среднеобластного значения и в *Карсунском* районе – в 3,8 раза больше среднеобластного уровня.

По отгрузке товаров собственного производства (на душу населения) среди отстающих *Радищевский, Базарносызганский и Карсунский* районы – они также на протяжении всех 10 месяцев текущего года находились в числе аутсайдеров по этому показателю.

В отрасли «строительство» самые низкие объёмы ввода в действие жилья (на 1000 населения) показывают *г. Димитровград, Майнский и Инзенский* районы. Кроме того, *г. Димитровград* один из немногих районов, где наблюдается снижение объёма выполненных работ собственными силами по чистому виду деятельности «строительство» - 70% к уровню аналогичного периода прошлого года.

III. В блоке «Денежные доходы населения» на протяжении всего текущего года *Карсунский* район входит в 5-ку худших по объёму НДФЛ, поступившему в бюджет МО (на душу населения) - в 2,5 раза ниже среднеобластного значения (21 место).

Самые низкие объёмы оборота розничной торговли (на душу населения) в *Радищевском, Мелекесском и Базарносызганском* районах – тенденция отмечается в течение всего текущего года.

Кроме того, в *Базарносызганском* районе на протяжении всех 9 месяцев года наблюдается снижение темпов оборота розничной торговли – 90,5% к уровню аналогичного периода прошлого года.

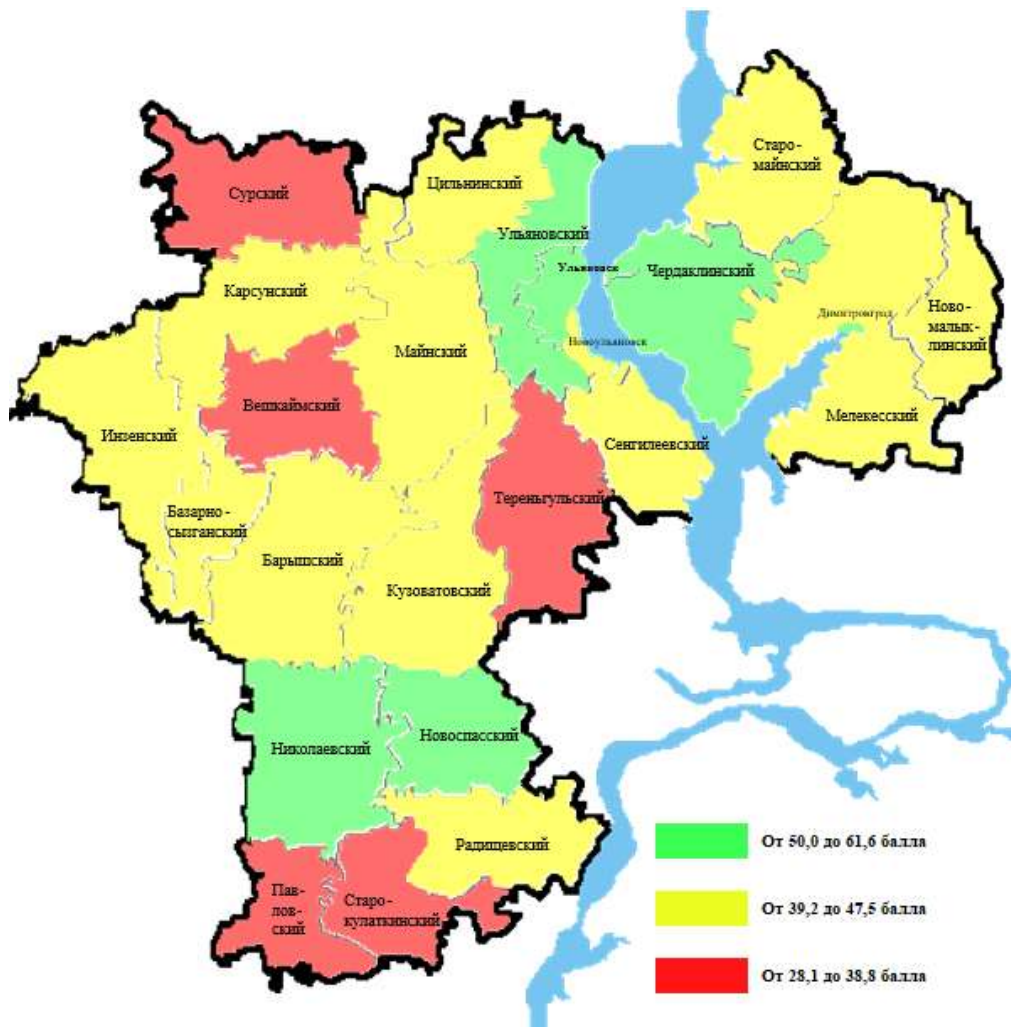
IV. В блоке «Социальная сфера» в *Мелекесском и Барышском* районах самая низкая доля работающих инвалидов трудоспособного возраста – менее 17% при установленном целевом ориентире по итогам года - 25% (целевой индикатор устанавливается на основании показателей для оценки эффективности деятельности органов службы занятости по содействию занятости инвалидов, утверждаемых ежегодно Министерством труда и социальной защиты Российской Федерации).

Радищевский район на протяжении всего текущего года занимает 22 место по уровню зарегистрированной безработицы, которая по состоянию на последнюю отчётную дату составила 0,66% - в 1,7 раза выше среднеобластного значения. В текущем периоде значительно вырос уровень безработицы в *г. Новоульяновске* – 0,89% (24 место) – число безработных увеличилось на 32 человека к уровню прошлого месяца.

По «демографическим показателям» наблюдается снижение рождаемости в 19 муниципальных образованиях и в 11 рост числа умерших. Так, одна из худших ситуаций складывается в *Новомалыклинском районе*, где число родившихся снизилось на 16,7%, а число умерших выросло на 14,9% - отрицательные тенденции в данном районе сохраняются на протяжении всего года.

V. В блоке «Развитие сельского хозяйства» самые низкие объёмы производства мяса и молока (на 100 га сельхозугодий) показывают на протяжении всего текущего года *Инзенский и Базарносызганский районы* – более чем в 2,5 раза меньше среднеобластных показателей.

Ниже графически распределены муниципальные образования по их уровню «социально-экономического развития» по итогам января-октября 2018 года: высокий (от 50,0 до 61,6 балла), средний (от 39,2 до 47,5 балла) и низкий (от 28,1 до 38,8 балла).



Группа лидеров с высоким уровнем социально-экономического развития включает в себя один городской округ и четыре муниципальных района. В текущем году Николаевский район впервые вошёл в пятёрку лидеров:

- 5 место – Ульяновский район ▼ (50,0 балла, минус 1 позиция);
- 4 место – Николаевский район ▲ (50,6 балла, +2 позиции за месяц);
- 3 место – Новоспасский район ▼ (58,8 балла, минус 1 позиция);
- 2 место - Чердаклинский район ▲ (59,1 балла, минус 1 позиция);
- 1 место – город Ульяновск ● (61,6 балла).

Среди ярких позитивных моментов развития муниципалитетов-лидеров выделяем:

Ульяновский район в течение всего года является лидером блока «социальная сфера», здесь район показывает самый низкий коэффициент смертности, низкий уровень преступности и высокую долю работающих инвалидов трудоспособного возраста.

Николаевский район в текущем периоде **вырвался вперед за счёт показателей инвестиционной деятельности** – район занимает 4 место, как по объёмам инвестиций в основной капитал (на душу населения), так и по индексу физического объёма инвестиций в основной капитал к уровню аналогичного периода прошлого года – 310%.

Чердаклинский район имеет **самые высокие объёмы отгрузки товаров собственного производства** (на душу населения) - в 2 раза больше г. Ульяновска и **инвестиций в основной капитал** (на душу населения) – в 3 раза больше г. Ульяновска.

Новоспаский район показывает на протяжении всего года **самый низкий уровень зарегистрированной безработицы** – 0,18%, занимает **2 место** (после Чердаклинского района) **по объёму инвестиций в основной капитал** (на душу населения) – в 1,6 раза больше среднеобластного значения.

г. *Ульяновск*, как административный центр Ульяновской области, несомненно, **входит в пятёрку лидеров более чем по половине анализируемых показателей** на протяжении всего текущего года – здесь самое большое количество субъектов МСП, большие объёмы инвестиций в основной капитал, отгрузки товаров собственного производства и оборотов розничной торговли, высокие объёмы налоговых и неналоговых доходов бюджета МО и т.д.

Таким образом, результаты рейтинга в очередной раз подтвердили муниципальные диспропорции ключевых показателей промышленности, сельского хозяйства, строительства и отставание от среднеобластных показателей по группе социальных индикаторов, характеризующих демографические процессы.

Здесь также следует отметить большую «зависимость» ряда муниципалитетов от показателей инвестиционной деятельности. Например, такая ситуация произошла по Николаевскому и Новомалыклинскому районам, которые показали достаточно хорошие результаты в анализируемом периоде и вырвались вперед сразу на несколько позиций за счёт появления в рейтинге показателей инвестиционной деятельности (учитываются ежеквартально). Или обратная ситуация, например, в г.Новоульяновске, который потерял сразу 7 позиций, в том числе за счёт плохих результатов по показателям инвестиционной деятельности.

Сводные таблицы рейтинга и сравнительный анализ показателей в разрезе муниципальных образований Ульяновской области находятся в открытом доступе и размещаются на официальном сайте АНО «ЦСИ Ульяновской области».

Приложение: на 7 л. в 1 экз.